

# 教学简讯

2014 年 第四期

哈工大本科生院

2014-5-5

## 哈尔滨工业大学 2013 届本科毕业生问卷调查报告

组织应届本科毕业生对学校的学生培养和教学有关工作进行评价是我校教学质量监控体系的重要组成部分。通过评价和反馈,既可以为学校提高办学水平、院系提高人才培养质量、教师提高教学水平起到促进作用,又可以使各项工作形成闭环,强化下一步工作的针对性和有效性,实现不断改进,持续提高。

我校应届毕业生调查工作自 2002 年起,每年开展一次。为了让全校师生了解调查有关情况,现将 2013 届毕业生的调查结果报告如下:

### 一、对大学期间学习及生活的总体满意度情况

调查采取网络在线填答的方式,参与毕业生 3618 人,参与率 93.13%。其中男生 2802 人,女生 816 人,男女比例 3.4:1。

从生源地看,男生中来自乡村的比例最高,占 31.08%;女生中来自省会级城市的比例最高,有 39.71%。

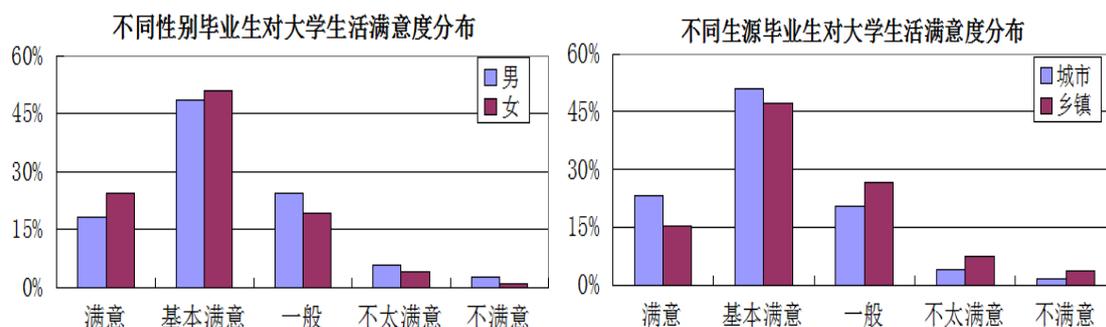
表 1: 毕业生性别及生源构成

	省会级城市	中小城市	小城镇	乡村
男	23.45%	28.12%	17.34%	31.08%
女	39.71%	26.72%	18.75%	14.83%

调查显示:学生对大学生活总体满意度较高,不同性别和生源有明显差异。

在回答“你对自己在大学的学习及生活是否满意”时，回答“满意”和“基本满意”的人数为 2493 人，占 68.9%；回答“不太满意”和“不满意”有 286 人，占 7.9%。

从性别来看，女生满意度高于男生；从生源来看，城市学生满意度高于乡镇学生。不同性别和生源的毕业生对大学生活满意度如下：



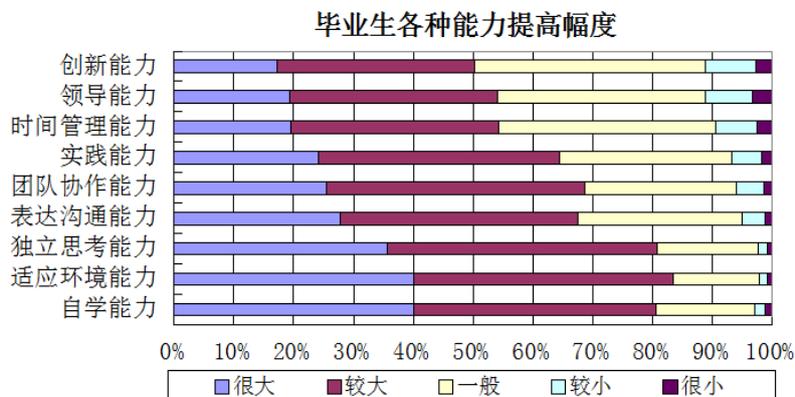
## 二、大学期间各项能力提升情况

### (一) 不同能力的提升幅度差别较大

从毕业生反馈来看，“自学能力”提升最大，“领导能力”和“创新能力”提升相对较小。

各种能力中，毕业生认为“自学能力”提高幅度“很大”的比例最高，占 40.2%。“适应环境能力”、“独立思考能力”提高幅度选择“很大”的比例超过了 30%。认为“创新能力”和“领导能力”提高幅度“较小”和“很小”的比例超过了 10%。

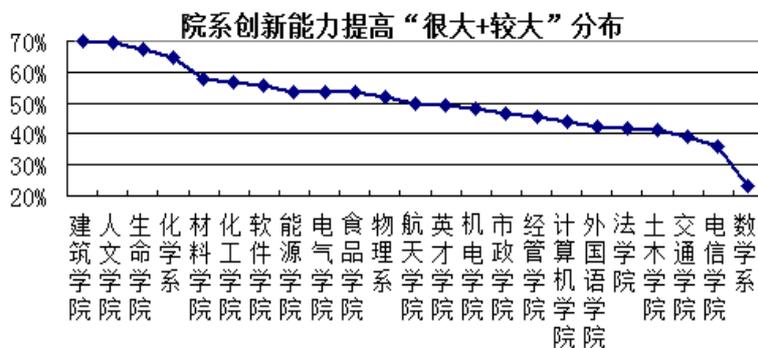
毕业生不同能力提高幅度情况如下：



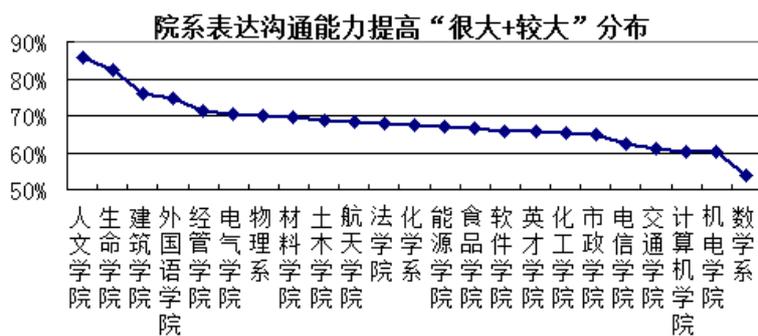
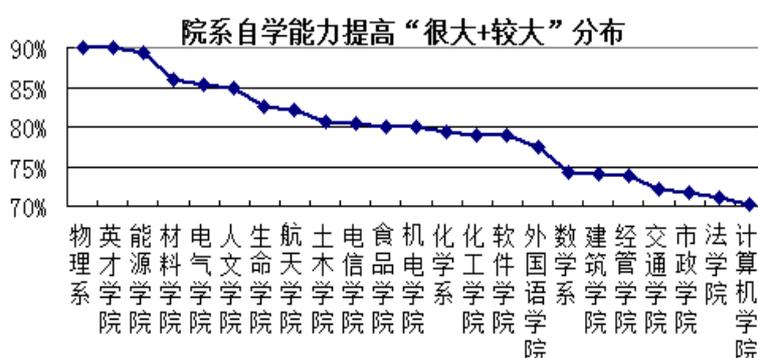
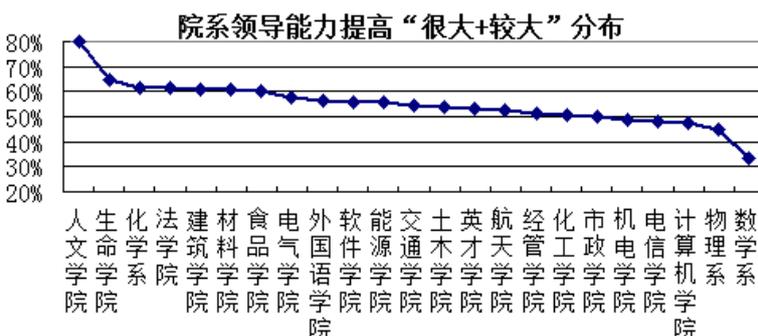
### (二) 不同院系学生能力提升情况有较大差别

从院系来看，建筑学院、人文学院和生命学院等的毕业生“创新能力”、“领

导能力”获得较大程度的提高；英才学院、物理系、能源学院和材料学院等的毕业生“自学能力”提高较大；文科类毕业生在“表达沟通能力”上有显著提高。



学生所反映“创新能力”提高程度的不同，一定程度地反映了授课方式的不同，对“创新能力”培养具有有一定影响。建筑学院开设较多的设计课程，而数学系授课形式以数学知识讲解和运算推导为主，相关知识领域是否有可让学生去思考和设计的知识内容和方向，值得院系管理者和任课教师认真思考。



### （三）外语能力会“读”不会“说”，实际应用能力仍需加强

从外语应用水平来看，毕业生反馈“读”的能力提高最大，其中“很好”、“较好”比例达63%，而“说”的能力提高最小，其中“较差”、“很差”比例达15.5%。这与我校积极推动本科教学国际化的要求还有较大的差距。

表 2：毕业生外语应用水平达到的程度

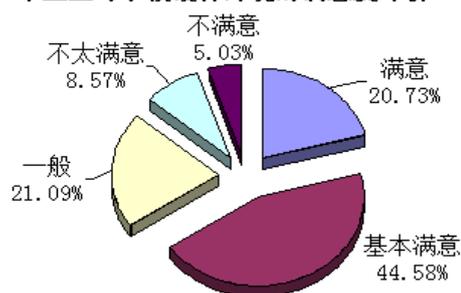
	很好	较好	一般	较差	很差
听	16.47%	35.27%	37.20%	8.90%	2.16%
说	12.63%	27.56%	44.31%	12.74%	2.76%
读	20.37%	42.59%	32.81%	3.10%	1.13%
写	14.73%	32.20%	44.06%	7.49%	1.52%
译	14.87%	35.66%	41.90%	5.78%	1.80%

## 三、毕业生对学校软硬件环境的满意度

### （一）学生对学习条件和硬件环境比较满意

从毕业生反馈来看，对学校环境满意率（包括满意和基本满意）达到65.3%，但不满意率（包括不太满意和不太满意）也超过13%。学校应进一步加强和改善校园环境，为我校的大学生提供更加优越的环境和条件保障。

毕业生对学校硬件环境的满意度评价



### （二）师资有“水平”但“教学效果”还不理想

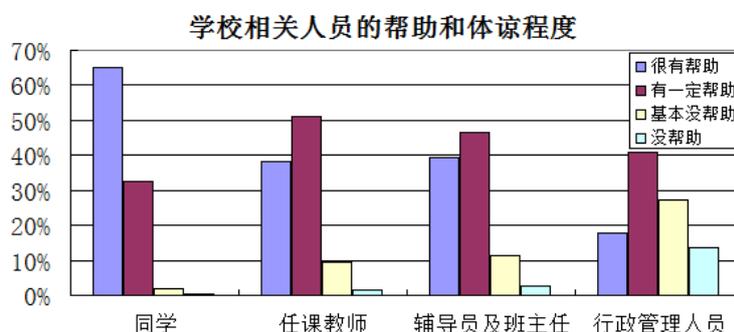
调查显示，毕业生认为我校教师“教学态度”很好，特别是有很高的“学术水平”；但“教学效果”只有70.8%的满意率，感觉教学效果“一般”甚至“差”的比例接近30%。如何将学术能力转化为教学能力，将自身的科研成果运用于教学并在科研环境中培养人才以实现科教融合，还有待教师的进一步努力。

表 3：毕业生对哈工大教师的满意度

	很好	较好	一般	较差	很差
教学态度	40.85%	45.11%	11.03%	1.82%	1.19%
学术水平	44.11%	42.07%	11.72%	1.22%	0.88%
教学能力	34.60%	44.09%	17.36%	2.49%	1.46%
教学效果	26.92%	43.86%	23.30%	4.12%	1.80%

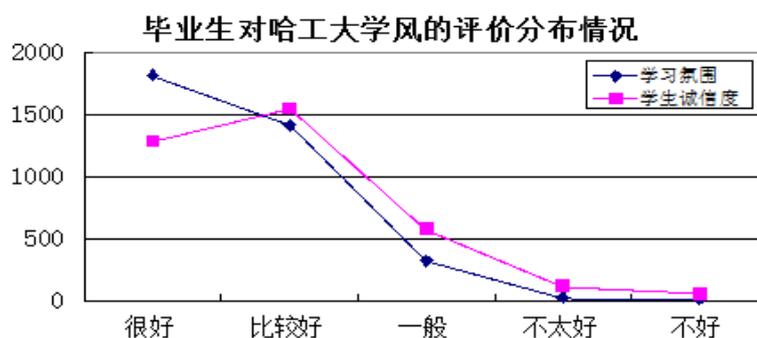
### （三）最好的帮助来自于同学之间

调查显示，超过 97%的毕业生认为同学间的帮助程度最大，41%的毕业生反映行政管理人员基本没帮助或者没帮助。



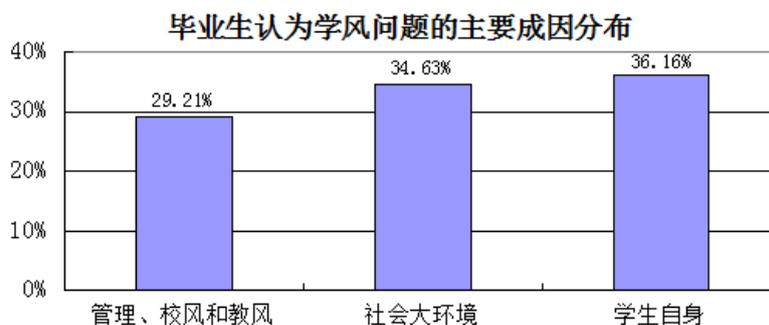
### （四）学习氛围好，考生诚信度有待提高

从调查数据来看，毕业生对学校的学习氛围认可度达 89%，说明我校整体学习氛围较好。反映学生诚信度“很好”和“较好”的比例为 78%，但“不太好”和“不好”的比例超过 5%，说明“学生诚信度”还需进一步提高，院系应进一步规范考试管理，加强诚信教育。



### （五）管理、校风和教风也是影响学风的重要因素

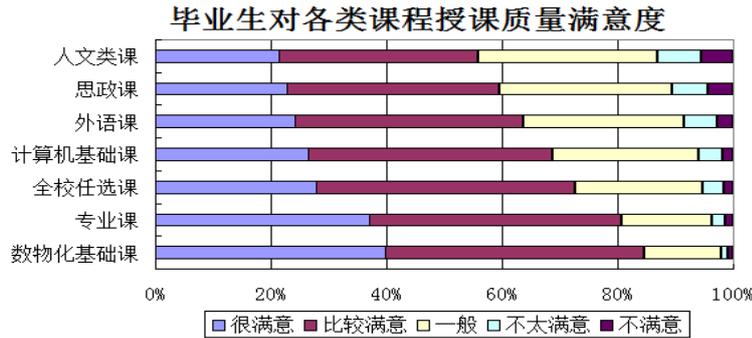
对于学风问题的成因，毕业生认为最主要的原因在于学生自身和社会大环境，二者占到 70.79%。还有 16.47%的学生认为学校管理的不到位是造成学风问题的最主要原因，另外 12.75%的学生选择校风和教风作为学风问题的根源。



## 四、毕业生对教学各环节质量的满意度分析

### (一) 基础课和专业课满意度领先，人文通识教育是弱项

从毕业生对不同类型课程的授课质量满意度调查来看，数物化基础课的满意度最高，接近 85%，其次为专业课。满意度较低是人文类课和思政课，满意度不足 60%。如何深化教学改革以让学生切实受益依然是教师最迫切的任务。



### (二) 各院系毕业生对专业课的满意度

总体来看，毕业生对专业课的满意度较高，“很满意”和“比较满意”者达到了 80.7%。

从院系来看，满意度最高的三个学院依次为土木学院、市政学院和人文学院，专业课满意度超过了 90%；而化学系和法学院的满意率则比较低，不足 60%。

各院系具体数据见表 4。

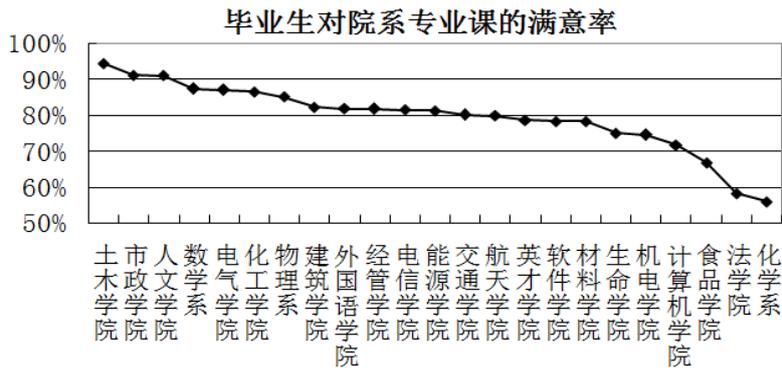


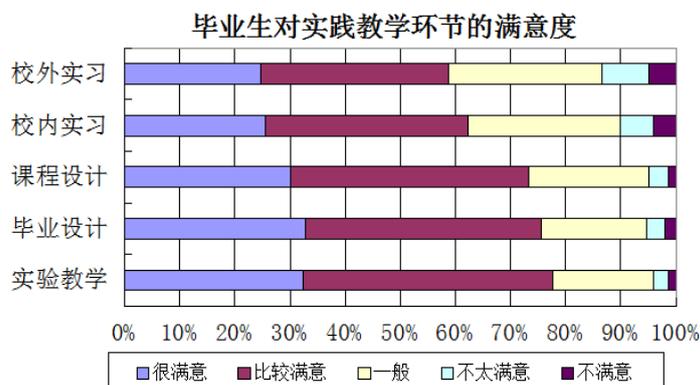
表 4：院系毕业生对专业课的满意度情况统计

	很满意	比较满意	一般	不太满意	不满意
航天学院	40.80%	38.92%	15.33%	3.07%	1.89%
电信学院	36.74%	44.65%	13.49%	2.79%	2.33%
机电学院	30.86%	43.52%	17.90%	5.86%	1.85%
材料学院	44.56%	33.68%	17.10%	3.11%	1.55%
能源学院	41.61%	39.60%	17.45%	0.67%	0.67%

	很满意	比较满意	一般	不太满意	不满意
电气学院	38.04%	48.87%	10.83%	2.02%	0.25%
化工学院	43.21%	43.21%	11.11%	2.47%	
化学系	19.12%	36.76%	33.82%	7.35%	2.94%
物理系	41.00%	44.00%	14.00%	1.00%	
数学系	25.64%	61.54%	7.69%	2.56%	2.56%
生命学院	25.00%	50.00%	25.00%		
经管学院	36.73%	44.90%	16.33%	1.63%	0.41%
人文学院	40.40%	50.51%	8.08%		1.01%
土木学院	52.86%	41.43%	4.29%	1.43%	
市政学院	50.00%	41.03%	8.33%	0.64%	
建筑学院	34.25%	47.95%	10.96%	3.42%	3.42%
交通学院	31.11%	48.89%	16.67%	1.11%	2.22%
计算机学院	20.52%	51.09%	24.89%	2.18%	1.31%
软件学院	38.41%	39.86%	20.29%	0.72%	0.72%
外国语学院	36.62%	45.07%	16.90%		1.41%
英才学院	36.40%	42.11%	18.42%	0.88%	2.19%
食品学院	13.33%	53.33%	13.33%	20.00%	
法学院	19.35%	38.71%	29.03%	9.68%	3.23%
全校	36.95%	43.78%	15.51%	2.46%	1.30%

### （三）应继续提高实验实践教学质量

调查显示，学生对实验实践各环节的满意度均不足 80%。其中，实验教学的满意度最高，接近 80%。校外实习环节的满意度最低，不足 60%。



### （四）对毕业设计环节的满意度差别较大

毕业生对毕业设计（论文）环节教学质量的整体满意度为 74.76%。

从院系来看，6 个院系满意率超过 80%，依次为人文学院、化工学院、市政学院、软件学院、电气学院和土木学院。有 3 个院系的不满意率超过了 10%，分别为交通学院、食品学院和法学院。

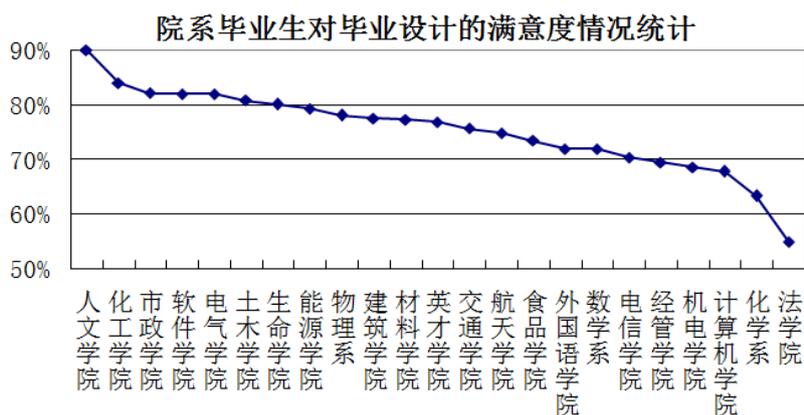


表 5: 院系毕业生对毕业设计的满意度情况统计

	很满意	比较满意	一般	不太满意	不满意
航天学院	34.43%	40.33%	21.46%	2.83%	0.94%
电信学院	24.65%	45.58%	22.33%	3.72%	3.72%
机电学院	25.31%	43.21%	22.22%	5.25%	4.01%
材料学院	38.34%	38.86%	19.17%	3.11%	0.52%
能源学院	35.57%	43.62%	15.44%	4.70%	0.67%
电气学院	35.01%	46.85%	15.87%	1.76%	0.50%
化工学院	39.51%	44.44%	12.35%	2.47%	1.23%
化学系	30.88%	32.35%	29.41%	2.94%	4.41%
物理系	42.00%	36.00%	19.00%	3.00%	
数学系	15.38%	56.41%	23.08%	5.13%	
生命学院	22.50%	57.50%	15.00%	2.50%	2.50%
经管学院	31.02%	38.37%	20.82%	6.53%	3.27%
人文学院	37.37%	52.53%	10.10%		
土木学院	37.14%	43.57%	15.00%	0.71%	3.57%
市政学院	44.23%	37.82%	15.38%	1.92%	0.64%
建筑学院	31.51%	45.89%	15.75%	3.42%	3.42%
交通学院	30.00%	45.56%	14.44%	2.22%	7.78%
计算机学院	22.71%	44.98%	27.07%	3.06%	2.18%
软件学院	41.30%	40.58%	13.77%	4.35%	
外国语学院	30.99%	40.85%	18.31%	8.45%	1.41%
英才学院	35.09%	41.67%	18.86%	3.07%	1.32%
食品学院	26.67%	46.67%	13.33%	13.33%	
法学院	35.48%	19.35%	32.26%	9.68%	3.23%
全校	34.43%	40.33%	21.46%	2.83%	0.94%

## 五、毕业生心目中教学效果最好（差）教师

为了给优秀的教师以认可，也督促教学效果不好的教师努力改进提高教学质量，在调查中，学生可提名“大学期间你心目中教学效果最好的教师”。

从统计结果看，被提名为“教学效果最好”的教师有 1127 人，3588 票；“教

学效果最差”的教师有 412 人，794 票。

从院系来看，“教学效果最好”的教师均得票数差别较大。对于获得差评较多的院系，学院应予以重视，通过学院领导听课、专家督导、教师交流等途径，了解并督促教师提高教学水平。

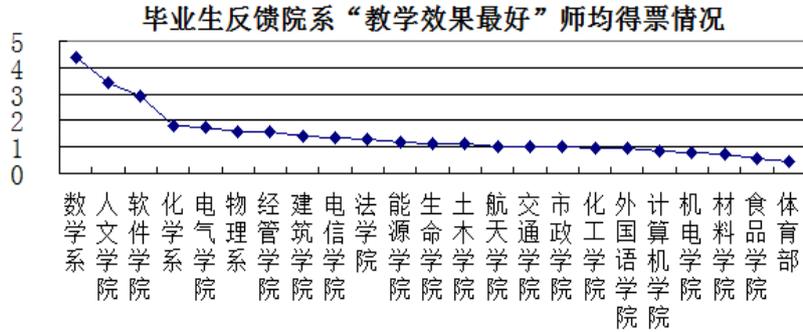


表 6：毕业生反馈各院系教学效果“最好”、“最不好”教师分布情况

	好评人数	好评票数	差评人数	差评票数
航天学院	111	356	35	62
电信学院	45	164	17	23
机电学院	96	234	31	64
材料学院	64	149	23	32
能源学院	37	107	9	16
电气学院	116	435	40	99
化工学院	31	67	3	3
化学系	24	74	7	11
物理系	37	152	25	59
数学系	46	366	29	68
生命学院	21	42	6	6
经管学院	87	253	28	40
人文学院	51	283	26	63
土木学院	47	137	6	9
市政学院	55	129	8	14
建筑学院	51	164	28	46
交通学院	31	80	12	23
计算机学院	49	126	29	71
软件学院	14	38	5	7
外国语学院	73	154	28	47
食品学院	10	17		
法学院	14	33	7	14
体育部	17	28	10	17
全校	1127	3588	412	794

根据调查结果，获 15 票以上“教学效果最好”的教师有 25 人，名单见表 7。

表 7：教学效果最好的教师得票数

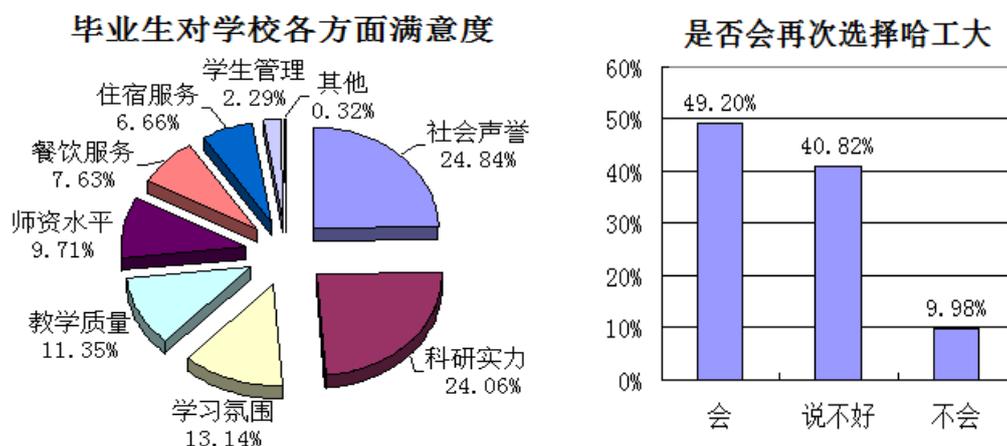
	教师姓名	院系	得票数
1	白红	数学系	70
2	程燕平	航天学院	55
3	田径	人文与社会科学学院	40
4	任雪昆	数学系	39
5	王洪滨	数学系	27
6	霍炬	电气工程及自动化学院	26
7	陈喜辉	人文与社会科学学院	24
8	姚永志	人文与社会科学学院	22
9	郑宝东	数学系	21
10	黄莺	人文与社会科学学院	21
11	李冬松	数学系	20
12	刘维国	数学系	20
13	赵志衡	电气工程及自动化学院	20
14	唐朔飞	计算机科学与技术学院	20
15	刘磊	数学系	19
16	霍雷	物理系	19
17	姜明辉	经济与管理学院	18
18	白小鹏	建筑学院	18
19	柴凤	电气工程及自动化学院	18
20	赵雅琴	电子与信息工程学院	17
21	付丽	人文与社会科学学院	16
22	冀振元	电子与信息工程学院	15
23	马惠萍	电气工程及自动化学院	15
24	李强	土木工程学院	15
25	宋兆成	化学系	15

通过深入分析学生留言，可以得出这些老师具有以下几个共同点：教学态度严谨，认真负责，不照本宣科；讲课深入浅出、条理清晰、重点突出；讲解细致生动、语言风趣幽默；自身知识渊博，能吸引学生注意力。

## 六、对学校各项工作的整体评价

问卷还调查了学生离校前对我校社会声誉、科研实力、教学质量、师资水平、学生管理、学习氛围、餐饮服务、住宿服务等满意度情况。从反馈来看，“最满意”超过 10%的有社会声誉、科研实力、学习氛围和教学质量，而在学生管理、住宿服务、餐饮服务等方面，选择“最满意”的比例稍低。

调查显示，“如果可以重新选择”，有 49.2%的毕业生依然会选择哈工大，近 41%的毕业生产生犹豫，选择“说不好”，近 10%的毕业生明确不会选择哈工大。这与第一部分形成了呼应。



## 七、对学校教学工作的意见和建议

2013年春季学期，毕业生对我校教学工作的意见和建议有 2100 余条，经归纳整理，主要集中在以下几个方面：

（一）学生希望大力改善校园环境，增加人文气息。特别是增设艺术、人文社科类课程和讲座，全面提高学生综合素质。同时学生提出图书馆中人文社科类的书籍相对较少。

（二）对于英语教学方面，部分学生反映授课照本宣科，气氛沉闷，教师无法调动学生学习积极性，学生英语的沟通交流和应用能力无法得到真正的提高。

（三）实践教学环节的过程控制有待进一步加强，学生反映部分实验课、校外实习等流于形式，课程设计重复上一届学生已做过的陈旧设计，导致学生没有学习兴趣和动力。建议承担实践教学的老师应侧重学生实际动手能力，并精心设计实践教学内容，不断充实和完善各个环节，使学生真正得到能力的提升。

（四）课程设置过密，大三下学期和大四上学期课程安排较多，部分学生无法兼顾专业课学习和考研复习，导致课堂出席率较低，授课效果不佳。

（五）创新研修课供不应求，许多学生反映很难选成功，获得创新学分的途径少，希望学校多增设创新实验、科技实践类课程。

（六）教授上本科生课的数量和次数太少，无法满足学生对高水平教师授课的要求。即使教学执行计划中安排了教授上课，但由于工作繁忙等原因，最终多

由其他教师代课完成，学生对此意见较大。

（七）部分学生认为学校关于教学和考试的规定执行力不够，对考试作弊的查处应该加大力度，对于那些评教成绩不好的老师，应该有一定的处理措施以保证教学质量。

2013 届毕业生问卷调查工作已告一段落，但是从数据结果中反映出的方方面面问题需要各有关单位引起高度重视，对于学生所提出的合理化意见和建议也要认真听取和采纳，努力创建出让我们自己满意、让学生满意、让社会满意的本科教育。我们将进一步完善毕业生问卷调查工作，也希望全校师生能够提供更多、更好的建议。

